

Vermögensverwaltungskosten - Letzte News zur Umsetzung

Allvisa Aktuell

Dr. Ueli Mettler, Partner
November 2013



- **Umsetzung der OAK-Weisung: Das Kochrezept**
- Und jetzt: „Make or Buy“?

Verordnungswortlaut Art. 48a Abs. 3 BVV 2

Können die Vermögensverwaltungskosten bei einer oder mehreren Anlagen nicht ausgewiesen werden, so muss die Höhe des in diese Anlagen investierten Vermögens im Anhang der Jahresrechnung separat ausgewiesen werden. Die betreffenden Anlagen sind einzeln unter Angabe der ISIN (International Securities Identification Number), des Anbieters, des Produktnamens, des Bestandes und des Marktwertes per Stichtag aufzuführen. Das oberste Organ muss jährlich die Gewichtung analysieren.

Problem 1 bei Anwendung des Verordnungswortlauts

Können die Vermögensverwaltungskosten **bei einer oder mehreren Anlagen** nicht ausgewiesen werden, so muss die Höhe des in diese Anlagen investierten Vermögens im Anhang der Jahresrechnung separat ausgewiesen werden. Die betreffenden Anlagen sind einzeln unter Angabe der ISIN (International Securities Identification Number), des Anbieters, des Produktnamens, des Bestandes und des Marktwertes per Stichtag aufzuführen. Das oberste Organ muss jährlich die Gewichtung analysieren.

- **Problem 1: Welche Anlagen sind gemeint?**

Lösung von Problem 1 in der OAK-Weisung

Können die Vermögensverwaltungskosten **bei einer oder mehreren Anlagen** nicht ausgewiesen werden, so muss die Höhe des in diese Anlagen investierten Vermögens im Anhang der Jahresrechnung separat ausgewiesen werden. Die betreffenden Anlagen sind einzeln unter Angabe der ISIN (International Securities Identification Number), des Anbieters, des Produktnamens, des Bestandes und des Marktwertes per Stichtag aufzuführen. Das oberste Organ muss jährlich die Gewichtung analysieren.

- **Problem 1: Welche Anlagen sind gemeint?**
Konkretisierung in der OAK-Weisung (Ziffer 2.1.)



Eingrenzung auf Kollektivanlagen:

Fonds, Anlagestiftungen und „...insbesondere auch Ein-Anleger-Fonds, interne Sondervermögen, derivative Instrumente auf Kollektivanlagen, strukturierte Produkte sowie Investment-, Beteiligungs- und Immobiliengesellschaften.“

Problem 2 bei Anwendung des Verordnungswortlauts

Können die **Vermögensverwaltungskosten** bei einer oder mehreren Anlagen nicht ausgewiesen werden, so muss die Höhe des in diese Anlagen investierten Vermögens im Anhang der Jahresrechnung separat ausgewiesen werden. Die betreffenden Anlagen sind einzeln unter Angabe der ISIN (International Securities Identification Number), des Anbieters, des Produktnamens, des Bestandes und des Marktwertes per Stichtag aufzuführen. Das oberste Organ muss jährlich die Gewichtung analysieren.

- **Problem 2: Welche Vermögensverwaltungskosten?**

Lösung von Problem 2 in der OAK-Weisung

Können die **Vermögensverwaltungskosten** bei einer oder mehreren Anlagen nicht ausgewiesen werden, so muss die Höhe des in diese Anlagen investierten Vermögens im Anhang der Jahresrechnung separat ausgewiesen werden. Die betreffenden Anlagen sind einzeln unter Angabe der ISIN (International Securities Identification Number), des Anbieters, des Produktnamens, des Bestandes und des Marktwertes per Stichtag aufzuführen. Das oberste Organ muss jährlich die Gewichtung analysieren.

- **Problem 2: Welche Vermögensverwaltungskosten?
Konkretisierung in der OAK-Weisung (Ziffer 3.1. und 4.1.)**



**Eingrenzung auf „nach anerkanntem Kostenkonzept“ berechneten
TER¹-Kosten und TTC²-Kosten auf erster Bewirtschaftungsebene**

1 TER = Total Expense Ratio: Etabliertes Kostenkonzept aus der Fondswelt

2 TTC = Transaction & Tax Cost: Transaktionskosten und Steuern

„Anerkannte TER-Kostenkonzepte“



Dynamische Regulierungspraxis der OAK: Starke Anreize zur Offenlegung für Produktanbieter!

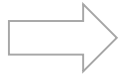
Anerkannte TER-Kostenkonzepte Stand: 18. August 2013		
Anlage	TER-Konzept	Anpassungen?
Wertschriftenfonds	TER gemäss SFA-Konzept oder Ongoing Charges gemäss EU-Verordnung	inklusive Performance Fees
Immobilienfonds	TER _{REF} gemäss SFA-Konzept	auf Nettovermögen (NAV) anstatt Bruttovermögen (GAV)
Anlagenstiftungen	TER _{KGAST} gemäss KGAST-Konzept	auf Nettovermögen (NAV) anstatt Bruttovermögen (GAV)
Immobilienanlagestiftungen	TER _{ISA} gemäss KGAST-Konzept	

Aktuell (OAK-Newsletter vom 19. September 2013):

Privatmarktanlagen	TER gemäss SECA-Konzept	inkl. Performance Fees ("carried interest"), berechnet auf Nettovermögen ("invested capital") anstatt zugesagtem
---------------------------	--------------------------------	---

Problem 3 bei Anwendung des Verordnungswortlauts

- **Problem 3: Wohin mit den Kosten der transparenten Kollektivanlagen?
Konkretisierung in der OAK-Weisung (Ziffer 5.1.)**



„Bruttoprinzip“ in der Erfolgsdarstellung:

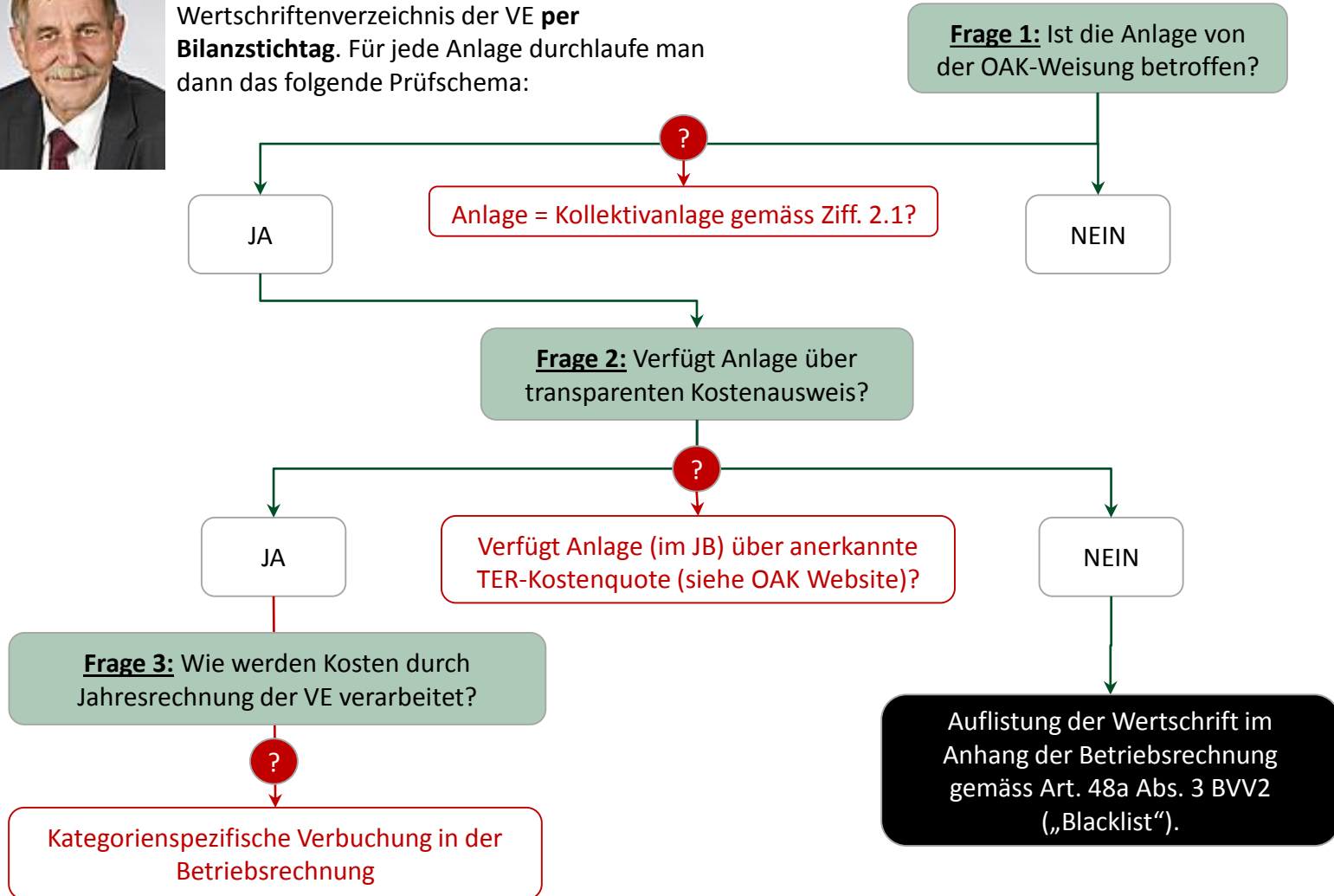
„Zusätzlich sind die TER-Kosten von kostentransparenten Kollektivanlagen ... ebenfalls in der Betriebsrechnung als Vermögensverwaltungskosten auszuweisen. Die Erträge der jeweiligen Kategorien von Vermögensanlagen sind entsprechend zu erhöhen.“

Zusammenfassung



Der Chef empfiehlt...

(frei interpretiert von c-alm) Man nehme das Wertschriftenverzeichnis der VE **per Bilanzstichtag**. Für jede Anlage durchlaufe man dann das folgende Prüfschema:



Minimalvariante

Weisungskonformer Kostenausweis (Mindestanforderungen)

ALLVISA | VORSORGE

Ausgewiesene Vermögensverwaltungskosten

	<i>31. Dez in CHF</i>
Direkt in der Betriebsrechnung verbuchte Vermögensverwaltungskosten	96'000
Summe aller Kostenkennzahlen in CHF für Kollektivanlagen (siehe Weisung 5.1.)	14'160
Total der in der Betriebsrechnung ausgewiesenen Vermögensverwaltungskosten	110'160

Intransparente Kollektivanlagen - Bestände per 31.12.2012

ISIN	Anbieter	Produktname	Bestand Anteile	Marktwert in CHF	in % des Vor- sorgevermögens
XY00342154	Pattern Investment PLC	Universal Hedge Fund	950	416'000	1.04%
XY00423194	Model Fund PLC	International Hedge Fund	1'200	688'000	1.72%
ZZ23043210	High Investment Group	Multinational Biotech Fund	600	1'248'000	3.12%
Anteil der transparenten Anlagen: "Kostentransparenzquote" (gemäss Weisung 5.1.)				37'648'000	94.12%
Total der Vermögensverwaltungskosten in Prozent der transparenten Anlagen (gemäss Weisung 5.1.)					0.29%

Empfohlene Variante

Weisungskonformer Kostenausweis (Mindestanforderungen)

ALLVISA | VORSORGE

Ausgewiesene Vermögensverwaltungskosten

	31. Dez in CHF
Direkt in der Betriebsrechnung verbuchte Vermögensverwaltungskosten	96'000
Summe aller Kostenkennzahlen in CHF für Kollektivanlagen (siehe Weisung 5.1.)	14'160
Total der in der Betriebsrechnung ausgewiesenen Vermögensverwaltungskosten	110'160

Intransparente Kollektivanlagen - Bestände per 31.12.2012

ISIN	Anbieter	Produktname	Bestand Anteile	Marktwert in CHF	in % des Vor- sorgevermögens
XY00342154	Pattern Investment PLC	Universal Hedge Fund	950	416'000	1.04%
XY00423194	Model Fund PLC	International Hedge Fund	1'200	688'000	1.72%
ZZ23043210	High Investment Group	Multinational Biotech Fund	600	1'248'000	3.12%
Anteil der transparenten Anlagen: "Kostentransparenzquote" (gemäss Weisung 5.1.)				37'648'000	94.12%
Total der Vermögensverwaltungskosten in Prozent der transparenten Anlagen (gemäss Weisung 5.1.)					0.29%

Zusätzlich empfohlene Kostenaufstellungen (optional)

ALLVISA | VORSORGE

Transparente Kollektivanlagen - Bestände per 31.12.2012

Valor	Anbieter	Produktname	Bestand Anteile	Marktwert in CHF	TER in %	in CHF
CH0012913700	Credit Suisse	CS REF SIAT	400	960'000	0.77%	7'392
CH0015408179	Credit Suisse	CSIF Switzerland Total Market Index -D-	200	1'200'000	0.08%	1'008
CH0014420886	UBS	UBS SW SWISSREAL	300	640'000	0.90%	5'760

Zusammenzug der transparenten Kollektivanlagen auf Anlageklassen

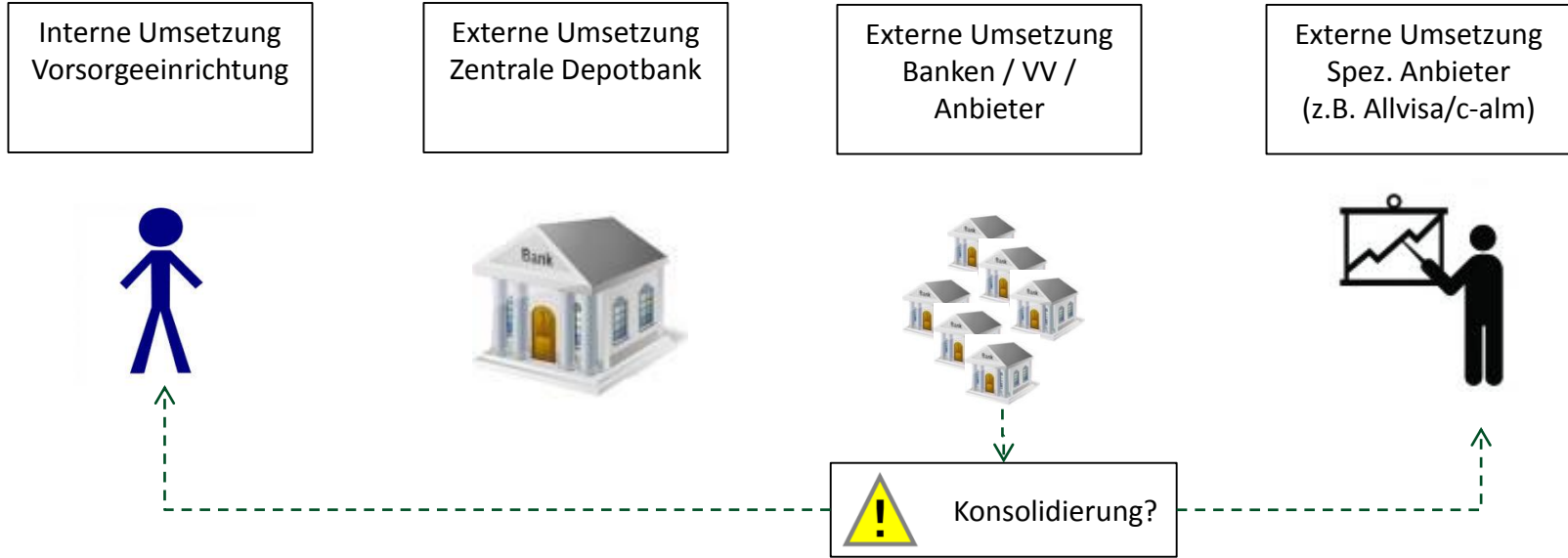
Aktien Schweiz	1'008
Immobilien Schweiz	13'152
TER-Kosten der transparenten Kollektivanlagen	14'160

← Für Revision

← Für WeBu

- Umsetzung der OAK-Weisung: Das Kochrezept
- **Und jetzt: „Make or Buy“?**

Mögliche Durchführungswege



Gesucht ist der Durchführungsweg mit dem **besten Preis- / Leistungsverhältnis**

Preisdimension



Preis / Aufwand für Erstellung des 48a Kostenausweis



Aber Achtung:
Preis / Aufwand für Umsetzung in der WeBu



Aber Achtung:
Preis / Aufwand für Revision



Gesamtpreis / Gesamtaufwand für Umsetzung von Art. 48a Abs. 3 BVV 2

Leistungsdimension



Achtung:
Fehlerfreie Umsetzung der OAK-Weisung



Aber Achtung:
Vollständige Dokumentation

Leistungsdimension: Was alles schief laufen kann

Asset-Klassen-Baum
der Bank stimmt nicht
mit Kontenstruktur
der VE überein.

Quelldokumente
werden nicht
mitgeliefert

Kostenausweis per 31.12.2013 für VE xy

Produktname	ISIN	Asset Class	Anteile	Marktwert	TER Status	TER Quelle	TER Datum	TER (bps)	TER Kosten
CS (Lux) Premium Credit Core Bond	LU0439683516	Bonds, Global	21'000	262'148	transp.	Jahresb.	31.12.2012	52.0	1'363.17
Julius Baer Multibond - Local Emerg. Bond	LU0575136915	Bonds, EM local	9'000	98'010	transp.	Jahresb.	31.05.2011	195.0	1'911.20
CSIMF Equity Small & Mid Cap Switzerl.	CH0184183876	Aktien, CH	18'000	176'297	transp.	Jahresb.	30.06.2012	16.0	282.07
CS ETF on SMIM	CH0019852802	Aktien, CH	5'000	57'544	transp.	Jahresb.	31.07.2012	49.0	281.97
CS ETF (CH) on SMI	CH0008899764	Aktien, CH	21'000	223'104	transp.	Jahresb.	31.07.2012	39.0	870.11
SPDR S&P 500 ETF Trust	US78462F1030	Aktien, US	19'000	237'192	transp.	Factsheet	31.07.2012	9.0	213.47
UBS (CH) Global Alpha Strategies	IE00B53QG562	Hedgefonds	19'000	167'027	intransp.	Jahresb.	31.07.2012	420.0	7'015.13
iShares FTSE 100	IE0005042456	Aktien, UK	11'000	92'313	transp.	Jahresb.	31.12.2011	40.0	369.25
Nomura Japan Strategic Value Fund A	IE00B3VTHJ49	Aktien, JP	12'000	100'857	transp.	KIID	30.04.2012	158.0	1'593.54
CS Equity Fund (Lux) – Sm. & Mid Cap Ger.	LU0492887194	Aktien, DE	8'000	74'194	transp.	Jahresb.	30.04.2012	110.0	816.14
Vanguard Total Stock Market ETF	US9229087690	Aktien, Global	6'000	61'279	transp.	Monatsrep.	31.12.2011	5.0	30.64
Threadneedle Inv. Fds - European Sm. Caps	GB0002771383	Aktien, Europa	10'000	115'346	transp.	Jahresb.	31.12.2011	169.0	1'949.34
Schroder ISF Asian Equity Yield A Acc	LU0188438112	Aktien, Asien	8'000	72'044	transp.	Jahresb.	31.03.2013	199.0	1'433.67
Vanguard FTSE Emerging Mkts ETF	IE00B3VVM84	Aktien, EM	4'000	40'615	transp.	Jahresb.	30.06.2012	45.0	182.77
Aberdeen Global Sicav Emerging Mkts	LU0231479717	Aktien, EM	3'000	26'244	transp.	Jahresb.	29.02.2013	130.0	341.17
BlackRock Global Funds - Latin American	LU0072463663	Aktien, EM	4'000	46'709	transp.	Jahresb.	29.02.2013	207.9	971.09
Energy Select Sector SPDR Fund	US81369Y5069	Aktien, Global	7'000	60'090	transp.	Jahresb.	29.02.2013	18.0	108.16
BlackRock Global Funds - Euro Mkts	LU0093502762	Aktien, Europa	12'000	114'728	transp.	Jahresb.	29.02.2013	181.6	2'083.45
Total				2'025'739					21'816.33

Leistungsdimension: Fehlerfreie Umsetzung der Weisung bedeutet

- Schritt 1: Identifikation der Kollektivanlagen
 - ⚠ Beteiligungsgesellschaften: Kotiert versus nicht kotiert?
 - ⚠ Strukturierte Produkte versus Obligationen / OTC Derivate?
- Schritt 2: Ermittlung der TER-Kosten
 - ⚠ Kostenkennzahl anerkannt? Mit/ohne Anpassung?
 - ⚠ Anforderungen an Quelldokument?
 - ⚠ TER-Kosten für neu gegründete Kollektivanlagen?
- Schritt 3: Verbuchung der TER-Kosten
 - ⚠ Zuordnung auf Anlageklassen korrekt?
 - ⚠ Stichtags- oder Periodenbetrachtung?

Leistungsdimension: Dokumentation

Revidierter Jahresbericht
Publikation OAK-anerkannter TER



transparent

Revidierter Jahresbericht
Publikation einer All-in Fee



nicht transparent

Nicht revidierter Halbjahresbericht
Publikation OAK-anerkannter TER



Nicht transparent

KID (Key Information Document)
Publikation ex ante TER



Nicht transparent

Factsheet / Investment Report
Publikation ex post TER



Nicht transparent

Revidierter Kostennachweis
Publikation OAK-anerkannter TER



transparent

Leistungsdimension: Weniger ist manchmal mehr

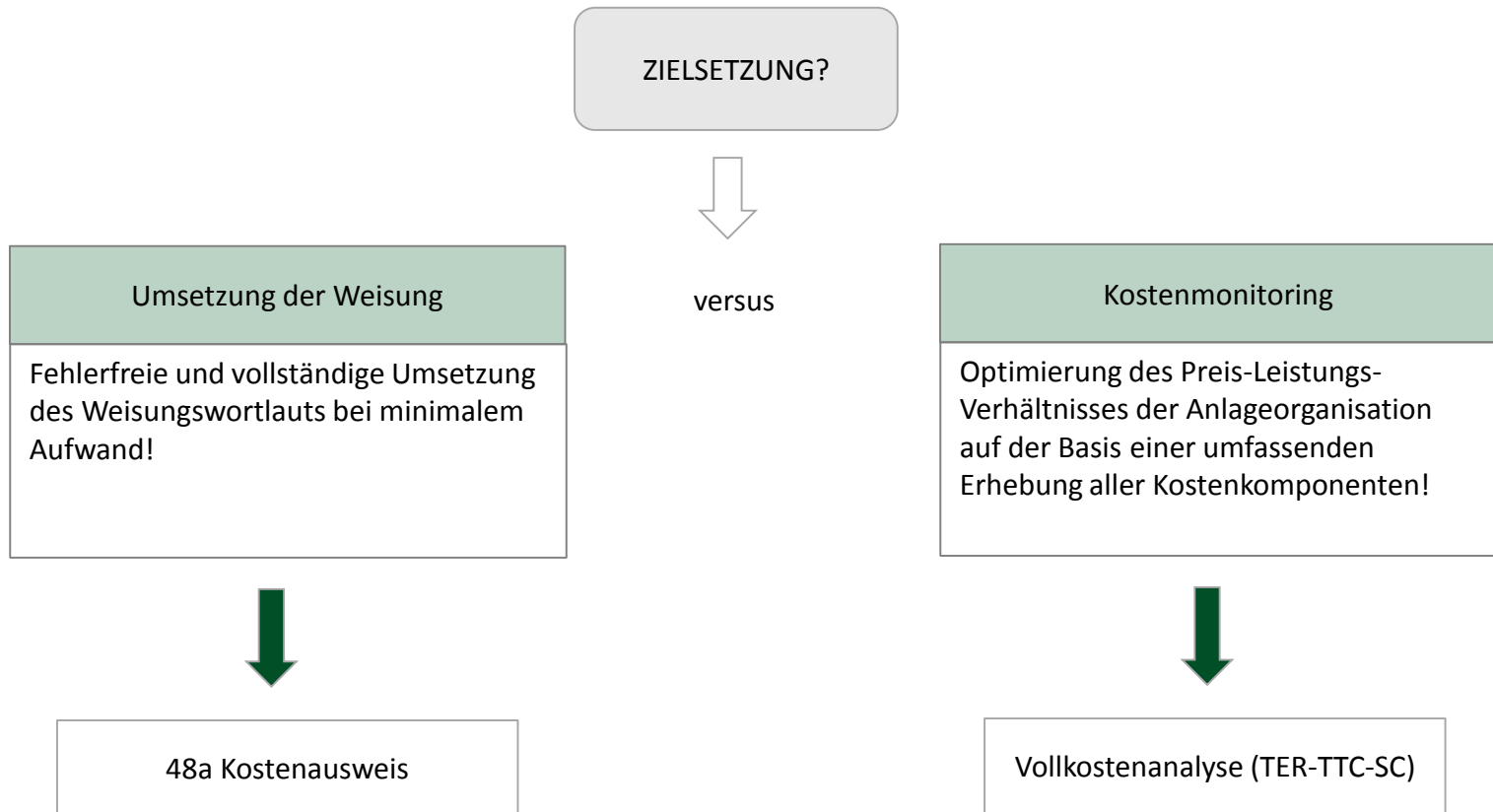
- „Wesentlichkeit“: Stichtags- oder Periodenbetrachtung?

Im Zweifelsfall für (einfaches) Stichtagsprinzip!

- Zerlegung der TER-Kosten von Gemischtfonds?

Nein – Massgebend ist der Kontenrahmen der Vorsorgeeinrichtung!

Leistungsdimension: Mehrinformation muss einen Zusatznutzen bringen



Leistungsdimension: Mehrinformation muss einen Zusatznutzen bringen (2/2)

Kostenausweis 48a

Vollkostenanalyse

Quantitative Analyse

- Betriebsrechnung
- TER transparente Kollektivanlagen
- (TTC explizit Ebene 1)

- + $TER_{Estimates}$ nicht transparente KA
- + $TTC_{Estimates}$ implizit Ebene 1
- + $TTC_{Estimates}$ Ebene 2

Qualitative Analyse

- + Peergroup-Vergleiche Stufe Kunde
- + Peergroup-Vergleiche Stufe Mandat
- + Würdigung
- + Massnahmen / Empfehlungen



Reports
(White Labelling /
Individualisierung möglich)

- Standard: 48a Kostenausweis

- + Standard: Faktenblatt
- + Spezialreports

- + Präsentation vor Ort

Zusammenfassung

-  Aufwand / Preis: Neben Kostenausweis WeBu und Revision nicht vergessen!
-  Leistung: Fehlerfreie und vollständig dokumentierte Umsetzung des Weisungswortlauts!

Robert Walser

Unsere Sicherheiten dürfen nichts Starres
werden, sonst brechen sie.