

Rentenklau?

Vermögensverwaltungskosten in der 2. Säule

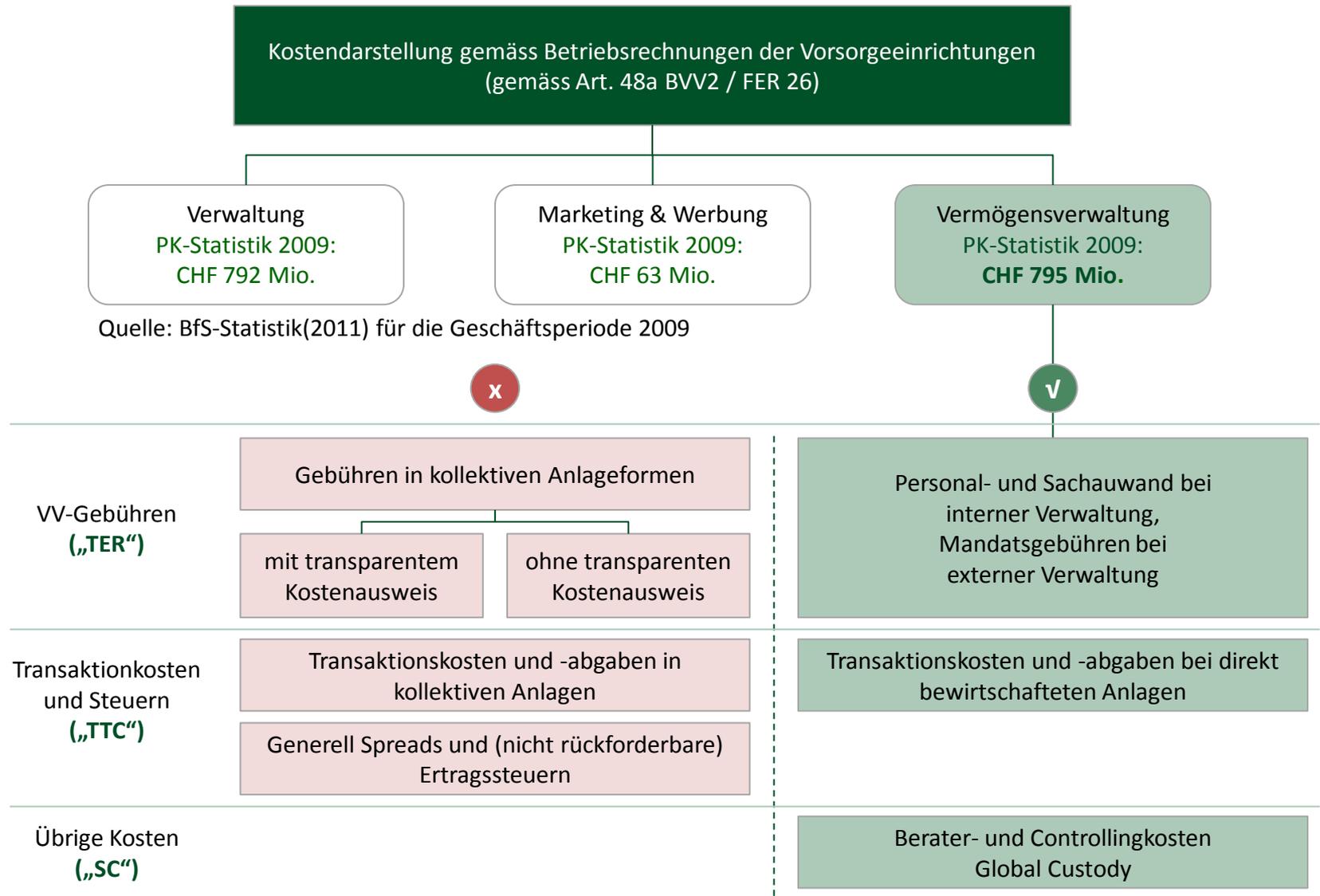
Frühstücksveranstaltung

Dr. Ueli Mettler, Partner c-alm AG

Juni 2011



Ausgewiesene versus nicht ausgewiesene Kostenbestandteile



Datenbasis

- **Erhebung Vorsorgeeinrichtungen**

- Vorsorgeeinrichtungen: 73 Vorsorgeeinrichtungen mit rund CHF 230 Mrd. Vorsorgevermögen
- Gute Durchmischung bezüglich Grösse und Vorsorgetyp
- Hinreichende Durchmischung bezüglich Region (63 Deutschschweiz, 10 Romandie)

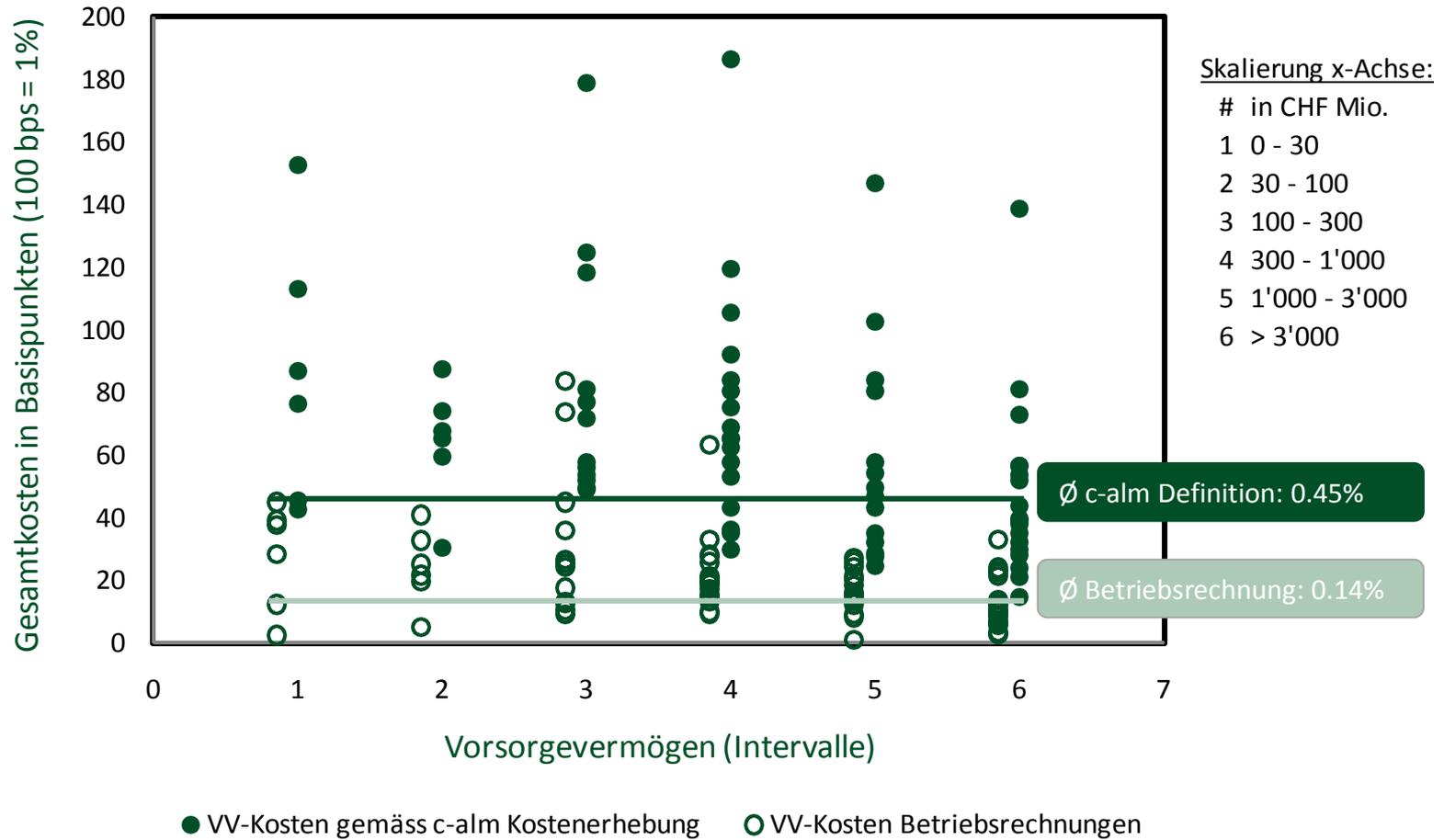
- **Erhebung Asset Manager**

- 28 Asset Manager verarbeitet
- 7 der 10 Anbieter mit dem grössten Marktanteil in der 2. Säule

- **Wichtigste Drittstudien**

- MERCER 2010 (kostenpflichtig): “Mercer’s Global Asset Manager Fee Survey”
- ECOFIN 2003 (kostenpflichtig): “Survey on Indicative Fees for External Asset Management Services”
- LIPPER (2008): “Fee Trends in European Funds”
- EDHEC(2007): “Transaction Cost Analysis in Europe”

Effektive Vermögensverwaltungskosten

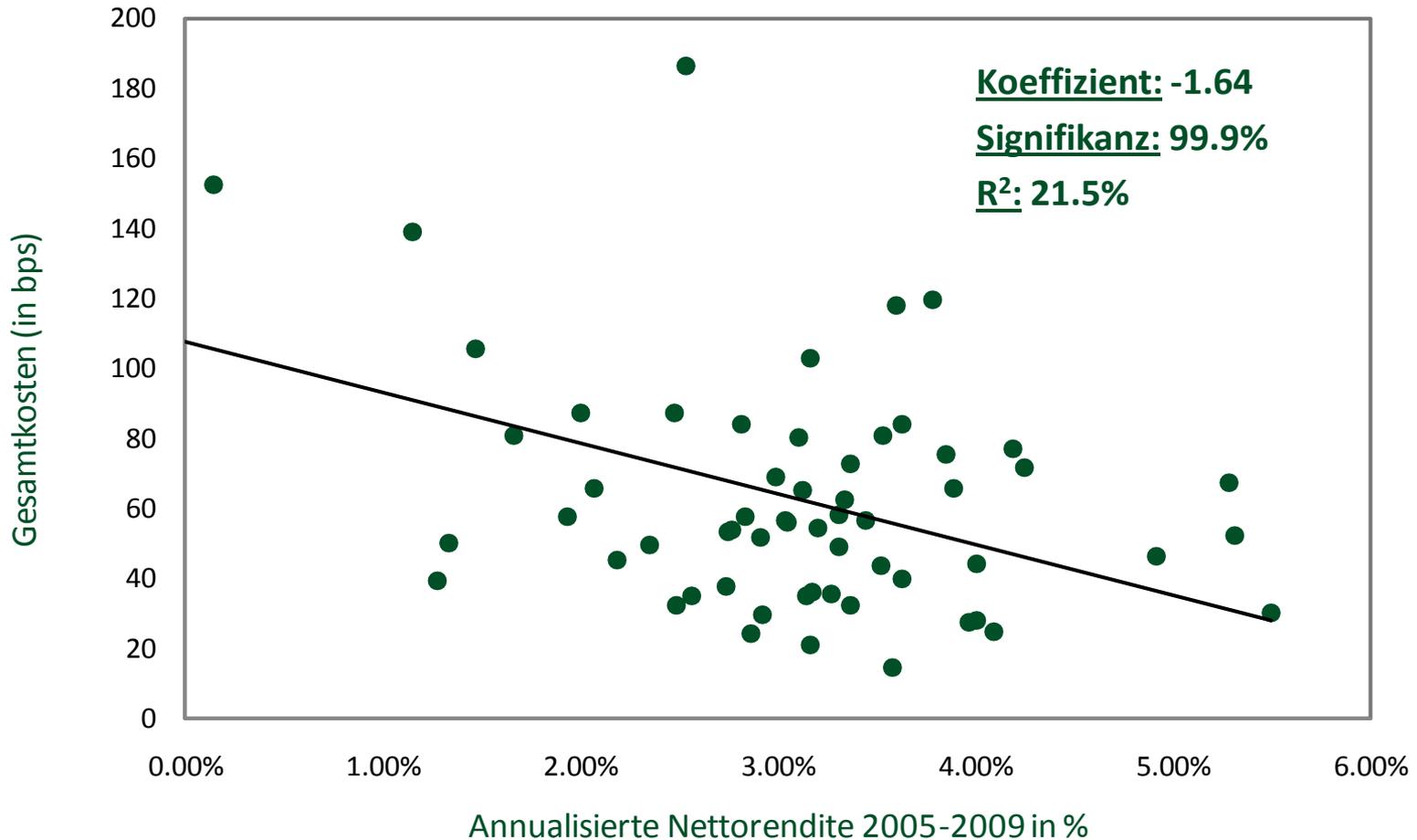


Zusammensetzung der Vermögensverwaltungskosten

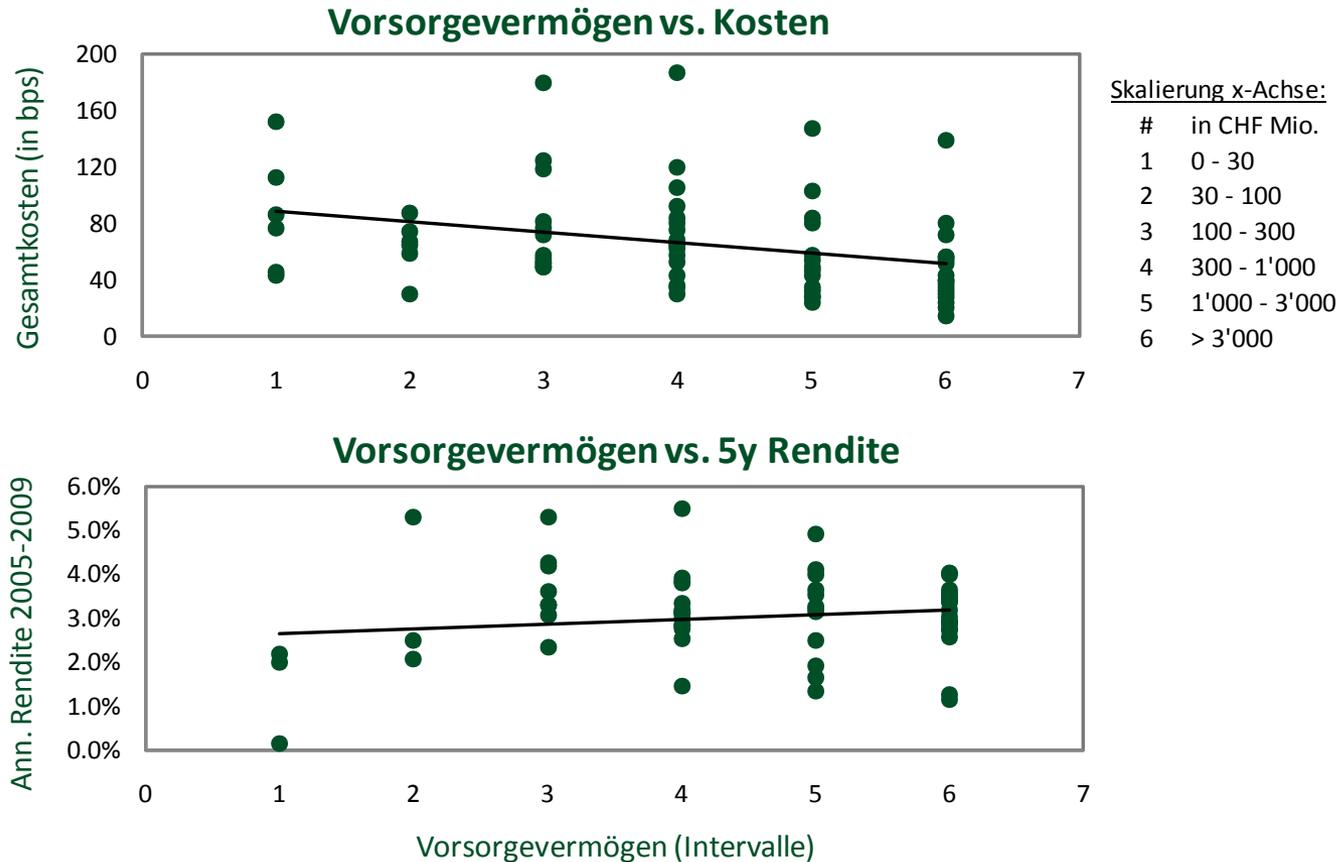
	Volumenanteil	Vermögensverwaltungskosten	
	in %	in bp	in %
Total Expense Ratio (TER)		33.0	73.4%
Aktien	25.7%	5.6	12.4%
Nominalwerte	52.5%	4.4	9.7%
Immobilien	15.4%	7.7	17.1%
Alternative Anlagen	6.4%	14.9	33.2%
Mehrwertsteuer (7.6% auf externe Mandate)		0.5	1.1%
Transaktionskosten und Steuern (TTC)		10.0	22.2%
implizite Transaktionskosten		3.6	8.0%
explizite Transaktionskosten		0.5	1.2%
Transaktionssteuern		2.0	4.5%
Ausländische Quellensteuern		3.8	8.5%
Vermögensverwaltungskosten i.w.S. (SC)		2.0	4.4%
Volumengewichtete Gesamtgebühr in bp		45.0	100.0%

Zusammenhang zwischen Kosten und Rendite

Je höher die Kosten, desto tiefer die Performance!

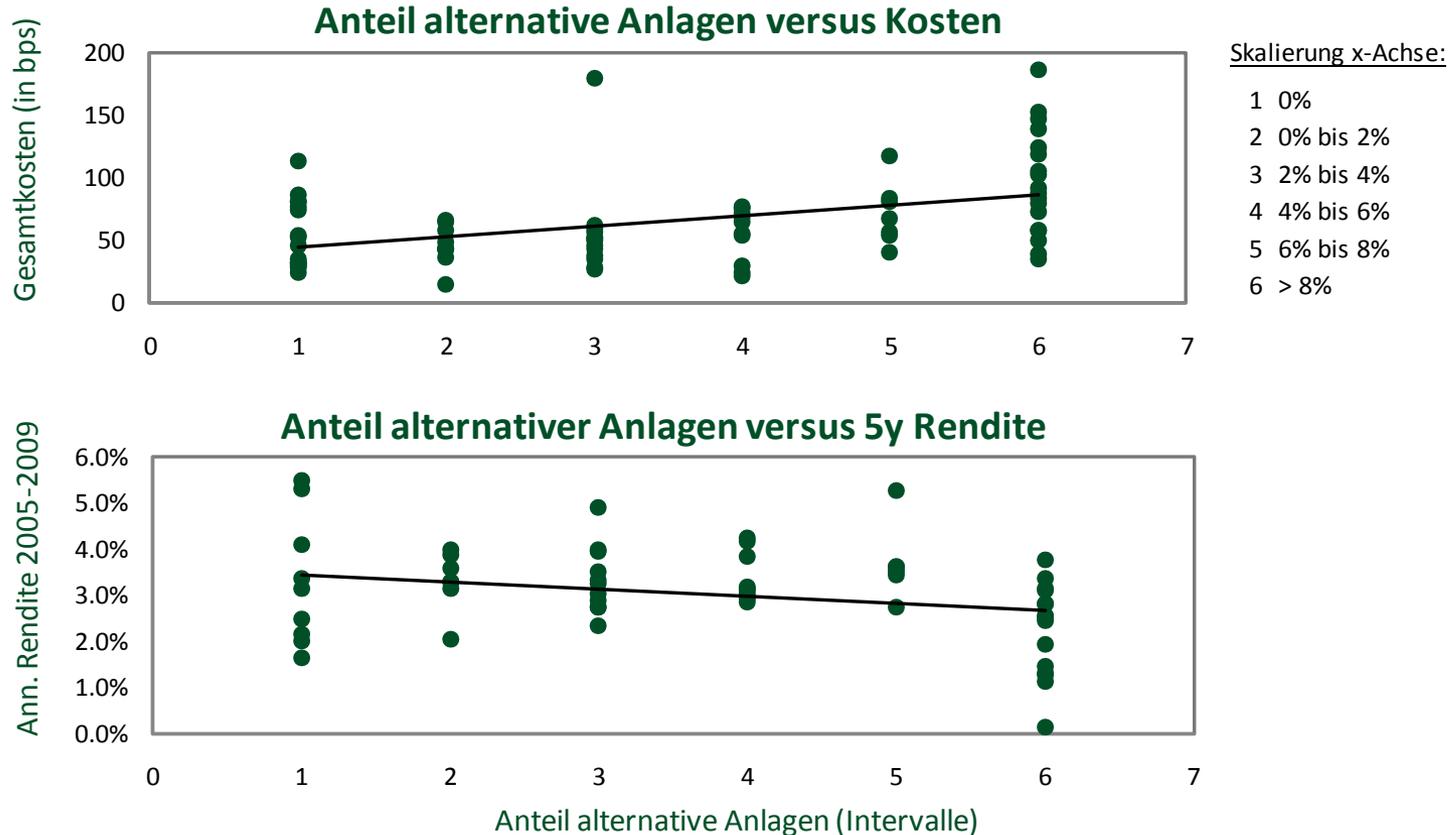


Spielt die Grösse der Vorsorgeeinrichtung eine Rolle?



Grosse Kassen zwar mit tieferen Kosten, aber nicht mit signifikant besserer Nettoperformance

Spielt der Anteil alternativer Anlagen eine Rolle?



Der Anteil alternativer Anlagen ist sowohl massgebend für die Höhe der effektiven Kosten wie auch für die von 2005-2009 erzielte Nettorendite

Kompetitive Preisstellung in der 2. Säule?

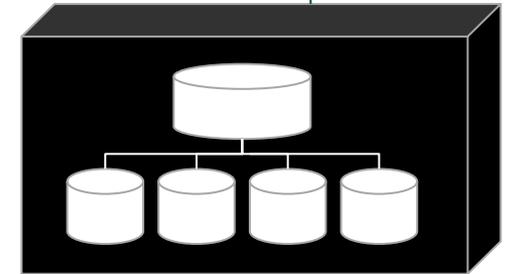
Wettbewerbsintensität
des Marktsegments 2.
Säule?

In den traditionellen
Anlagesegmenten?

In den alternativen
Anlagesegmenten?

Anbieterseitige Tarife in bps für ausgewogene Gemischtmandate
(je 25% Aktien CH, Aktien Global, Obli CHF, Obli FW)

	c-alm 2010	Mercer 2010	ECOFIN 2003
Aktiv - CHF 20 Mio	37	45	45
Aktiv - CHF 100 Mio	28	34	33
Aktiv - CHF 1 Mrd.	9	nicht verfügbar	nicht verfügbar
Passiv - CHF 20 Mio	19	21	18
Passiv - CHF 100 Mio	10	15	10
Passiv - CHF 1 Mrd.	4	nicht verfügbar	nicht verfügbar



Kein transparenter
Kostenausweis

Wird der verfügbare Wettbewerb von den Vorsorgeeinrichtungen genutzt?

	Mandatsgrösse in CHF Mio.					Mandatsgrösse in CHF Mio.				
	< 5	5-20	20-100	100-500	> 500	< 5	5-20	20-100	100-500	> 500
Aktien global	aktiver Anlagestil					indexierter Anlagestil				
1. Quartil "Sell Side"	60	54	38	21	10	35	23	10	5	2
Median "Buy Side"	91	100	62	42	5	-	39	23	9	7
Differenz										
Aktien Schweiz	aktiver Anlagestil					indexierter Anlagestil				
1. Quartil "Sell Side"	60	40	24	13	9	25	18	9	4	2
Median "Buy Side"	64	57	38	16	1	-	41	16	8	2
Differenz										
Nominalwerte global	aktiver Anlagestil					indexierter Anlagestil				
1. Quartil "Sell Side"	39	30	21	12	6	20	17	11	6	3
Median "Buy Side"	45	34	31	19	5	-	-	6	8	5
Differenz										
Nominalwerte CHF	aktiver Anlagestil					indexierter Anlagestil				
1. Quartil "Sell Side"	25	24	15	7	3	29	25	11	5	3
Median "Buy Side"	30	22	13	5	4	28	23	15	6	2
Differenz										

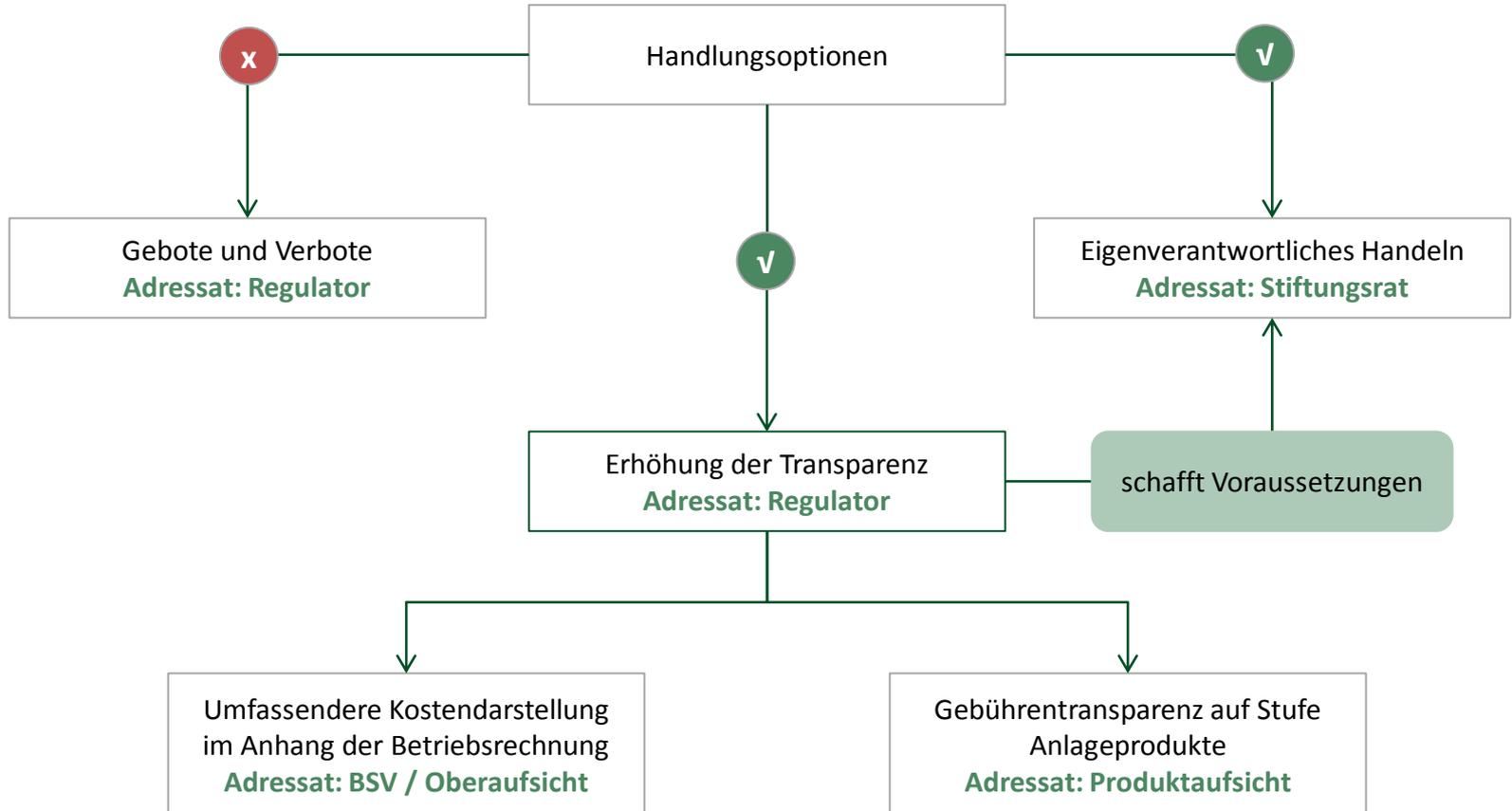
Überzahlte Segmente

- Auslandsegmente
- Aktive Anlagekategorien
- Mandatsvolumen < CHF 100 Mio

Gründe

- Mehrere Bewirtschaftungsebenen
- Keine offenen / regelmässigen Mandatsausschreibungen

Regulierung versus Eigenverantwortung



Martin Walser

Unsere Sicherheiten dürfen nichts Starres werden, sonst brechen sie.